

WOLFGANG LEMPERT

„Was das Herstellen konkreter Dinge über deren Schöpfer verrät“

oder

Vom „Wunsch, etwas ganz Konkretes um seiner selbst willen gut zu machen“

...

und was hieraus folgen sollte.

Zur Rekonstruktion und Wiederbelebung

eines sozialhistorischen ‚Urtyps‘

und kulturphilosophischen ‚Idealtyps‘

menschenwürdigen Arbeitens, Lernens und Lebens.

**Ein fast verzweifelter, auch wohl vergeblicher, allzu verspäteter Versuch
der Rehabilitation einer umstrittenen ‚anthropologischen Konstante‘.**

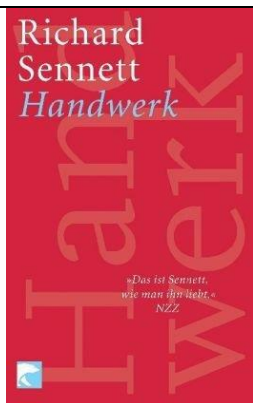
Rezensionsartikel zu

RICHARD SENNETT:

Handwerk

Berlin: Berlin Verlag 2008.

432 S., ISBN: 978-3-8270-0033-0, 14,99 €



(Titel der US-amerikanischen Originalausgabe: „The Craftsman“.
New Haven, London: Yale Univ. Press 2008)

In dankbarer Erinnerung an meinen jahrzehntelangen Freund

GERD DOERRY (1929-2013),

der zeit seiner forschenden, lehrenden und immer wieder auch *lernenden* Bemühungen
im Rahmen der akademischen Erwachsenenbildung maßgeblich dazu beigetragen hat,

„abduktive“ individualistische und spekulativ-reflexive Ansätze

kontinental-europäischer Provenienz mit interaktionistischen,

experimentell-pragmatistischen kulturmaterialistischen Praxiskonzepten

angelsächsischer und transatlantischer Herkunft

im Interesse realistischer Erkenntnis und demokratischen Handelns zu integrieren.

Der zwar zu seinen Lebzeiten nie ein „Handwerker“

im Sinn der herkömmlichen, handgreiflichen Wortbedeutung gewesen ist;

fast immer aber – wie dem Vernehmen nach oft auch SENNETT –

auf Notsignale und Hilferufe versagender und verzagender Freunde und Kollegen

ohne viel Rücksicht auf eigene Vorhaben und (Ab-)Neigungen

mit gleichsam „handwerklicher“ Akkuratess, Sorgfalt und Gründlichkeit reagiert hat.

Die beiden Zitate, aus denen der Obertitel des folgenden Artikels zusammengesetzt ist,
wurden dem Titel des Prologs und dem Text der Seite 196 des behandelten Buches entnommen.

Instead of an abstract:

A somewhat longish but, nevertheless, only *modestly* elaborated preparatory memento of a relatively relevant frame of reference

In the subsequent article there will be reported and evaluated selectively a compact social scientific monograph focusing the actual, developmental and evolutionary **interdependence of human hand and mind**. Because of this considerably complex content and the correspondingly complicated and voluminous booktext,

it may appear apt and worthwhile to become explained and understood *separately*, but should, could and would be presented even more validly and reliably **as an integral part and particular product of its author's basic philosophical conviction(s): the** – primarily (US-) American – **cultural materialism and social pragmatism**. Thus, „the craftsman“ will be reviewed here, as scheduled by the author already in his prologue →, beyond, simultaneously, a priori, from the very beginning of its production – **to become elaborated only as the first one out of (at least) three sequential major parts or steps of a larger project on (at least) two predicted additional volumes, focusing related, equally important fundamental forms of meaningful societal maintenance, cultural existence and human development**. These are, particularly:

- *certain cultural patterns: rituals of aggression management and religious liberalism (tome II) and, finally,*
- *a rather sustainable (re-) equilibration of, at the one side, man(kind) and, at the other one, our natural environment, from which our species has become alienated entirely during the process of its hitherto evolution and which ought to become reverted (tome III).*

These further analyses, therefore, are announced briefly already within SENNETT's prologue of the first tome (particularly at p. 22-26) and, consequently, will be acknowledged instantly to the readers of the present *review, too*.

But, meanwhile, probably ,seduced‘ by one major result of his previous considerations, this author maybe have postponed (or even abandoned) his just reported prior intentions, by writing and publishing, instead, another major opus called „Togetherness“ (cf. SENNETT 2012), elaborating one of the, apparently, most relevant requirements concerning “the craftsman”.

Before this more recent publication of this book, SENNETT – as a critical social and cultural scientist and philosopher – *had* already become so prominent internationally that one may have **predicted strong and global reactions** – surely, approvals as well as protests – immediately after the coming out of the monograph concerned here. But what **really** occurred may better be characterized *differently*: as a **confusing heterogeneity of, seemingly, more or less subjective statements**, each of them depending primarily (or at least to a considerable degree) on the rather realistic or supposed, static or dynamic view of the majority and the

merely conservative, reformist or revolutionary orientation of the individual reviewer him/herself.

These reactions may have been advanced by certain characteristics of SENNETT's writing style itself, not only in the special monograph reviewed briefly within this article but also in other texts: According to the predominant *socio-political perspective of his former writings*, SENNETT, before he had published „The Craftsman“, may have been labelled *correctly* as *one of the espoused authors of the „New Left“*. Later on, however,

- *„rejecting biographically‘ even some of his own previous basic assumptions* (as only superficially ‚progressive‘ ideas but *effectively* ‚conservative‘, simply *verbally* revolutionary social and political, economic and pedagogical illusions),
- *corroborating*, thus, the amateurish belief in *unproved hypotheses, premises and prejudices*, maintaining f. i. still rigidly the ‚iron law‘ of intergenerational status heritage and reproduction,
- *arousing, therefore, optimistic expectations only of possible future social justice*, which were ‚confirmed‘, at least partly, by *his* former publications;

he *himself* (like the author of the book considered here),

- *deviates remarkable from developmental assumptions to be expected still, by employing obsolete ‚orthodox‘ sociological (even Marxist) hypotheses* (that are predicting ‚knowledge‘ on ‚typical‘ conditions constituting other than upper class, ‚capitalist‘ social characters and biographies, resulting rather in proletarian minds and careers):

Born in 1943, child of communist immigrants from the Soviet Union, he grew up in a ghetto of Chicago, where his mother, a social worker, cared for him. His father, who had participated in the Spanish Civil War (1936-1939), left his family very early and never returned – the son was unable even to remember him.) But RICHARD SENNETT, nevertheless, went ahead astonishingly quickly: As a student of the famous social scientists DAVID RIESMAN, TALCOTT PARSONS, ERIC ERICSON and HANNAH ARENDT, he succeeded in his academic career extraordinarily fast and far and got his first professorship very early, in the age of 28, researching and teaching subsequently continuously at American and British elite universities.

In 2008, when he published the study considered here, he had written already also some other excellent books and numerous articles, concerning acute metropolitan, national and global societal problems and conflicts, their (estimated) causes, (observed) developments, (predicted) consequences and (presumed) resolutions. Although all these former publications – even the late and large „Corrosion of Character“ (1998) – are communicating rather pessimistic predominant convictions, the text reviewed here, beyond, appears to carry also a slightly positive, at least neutral or – to put it more precisely – *carefully balanced ‚message‘*.

This, in my opinion, has been neglected or misunderstood considerably by many conservative reviewers as well as by their ‚postmodernist‘ opponents, interpreting altogether the new book as revealing a rather rattled and rattling general or even universal perspective: that *all* or – at least – *most* apparently contradicting statements concerning certain substantial aspect(s) of the

social reality as referring to each other immediately, directly, literally and/or explicitly, nor artificially, indirectly, factually and/or implicitly metaphoric, but as mere logical *consequences* of *opposite basic orientations*. So that everyone out of two such ‚news‘ (or ‚truth‘s“) – could be identified exclusively already by denying completely the other one, regardless of any substantial alternative.

In order to demonstrate this *quintessence* of his book: the actual societal requirements and weaknesses of ‚*craftsmanship*‘, SENNETT

- did not merely remember, identify, reconstruct and re-animate its original meaning as *a concept covering sets of institutionalized professional virtues, habitualized attitudes of really existing (occupational) groups, mediated and appropriated by the experience of cooperative skilled work,*
 - *neither being restricted to celebrate exclusively archetypical patterns of concrete repetitive elementary operations*
- but additionally – and more generally – to distinguish between,*
- *on the one hand, repetitive mechanical operations and,*
 - *on the other one, genuine creative „crafts“.*

To obey the ‚imperatives‘ implied would meliorate our *chances to transform our ‚polemogenous‘ (NIKLAS LUHMANN) global society into a truly peaceful community,*

- *by raising the quality of interaction, communication and cooperation,*
- *increasing the probability of a successful prevention of any further attempt to violently ‚improve‘ the cohesion of really existing social system(s)*

and, in sum,

- *creating more tolerant and ‚tolerable‘ social orders, satisfying all its members as members of*
(sometimes perhaps somewhat chaotic, but) always *substantially free societies, oppressing only intolerant actions and actors.*

Many of these essential aspects and numerous additional points the reader will find elaborated more carefully in SENNETT's book reviewed here, demonstrated in the particular *cultural pragmatist and materialist view* of its author,

- neither ‚theorizing‘ merely systematically at a high level of abstraction, missing any explicit reference to the concrete empirical and practical reality,
- nor reporting exclusively and literally a bewildering multitude of significant examples, lacking any decisive general orientation,

but only

- *interrelating and intertwining both kinds of operations permanently and, thus,*
- *continuously utilizing, proving and demonstrating their mutual dependency and corroboration.*

Similar proposals may also be read off from some *related other historical and contemporary cosmopolitan conceptions*, ranging

- from the late medieval German bishop's **NIKOLAUS KUSANUS** (1401-1464)

theological-philosophical vision of the ultimate „**Coincidentia Oppositorum**“ (1440)

- and his later idealist compatriot's, the German philosophers' **GEORG WILHELM FRIEDRICH HEGEL's** (1770-1831) comprehensive dialectical conception of truth in his „Phenomenology of Spirit“ (1807)
- up to the prematurely died French sociologist's **PIERRE BOURDIEU's** (1930-2002) socio-economic-political demand of a „**Reconciliation of Contradictions**“ (1980)
- and the Indian Nobel-price's winners for economy 1990 **AMARTYA SEN's** (born 1933) pluralistic pleading „**Identity and Violence. The Illusion of Destiny**“ (2006).

The *prior consequence* to be derived from the publication just considered here may be to

- *neither read and reflect uninterruptedly nor be busy permanently*
- *but try to integrate both, reflection and action, with each other inseparably.*

In order to underline it again: All these considerations are mirroring only one out of several basic perspectives of the book presented and acknowledged, recommended and ,exploited' here, requiring comparable endeavors to identify and legitimate similar acknowledgements, appropriations and ,fertilisations' of each of its additional dimensions.

The most urgent of those have been envisaged already by SENNETT himself as the second and third part of a trilogy which' first volume will be reviewed here. May SENNETT succeed there in treating the ritual coping of human aggression and religious obsession (tome II) and the sustainable re-conciliation of man and nature (tome III), as he handled our fluctuation between bundle and perfectionism here, too, each side of those apparently contradictions meaning nothing than completing (= not directly denying) the other one.

Anstelle eines deutschen ‚abstracts‘: eine „verräterische“ Gliederung

- 0. Zur Einführung – Vorausgeschicktes:**
Der Gegenstand des besprochenen Buches –
nur noch Zankapfel abgehalfterter einstiger Meister und alternder Emeriti
oder auch nach wie vor legitimes Streitobjekt ‚moderner‘ Berufspädagogen?
Fokus und Schritte der nachfolgenden Demonstration
- 1. Biographisches und Originelles:**
Der Autor RICHARD SENNETT, ein Aufsteiger par excellence –
seine schier ungläubliche, kaum erklärbare wissenschaftliche ‚Blitz‘-Karriere
- 2. Grundlegendes: Begriffliches und sonstige Generelles:**
Handwerk als abstrakter „Idealtypus“ (1.), historischer „Archetypus“ (2.) und konkrete
Alltagsrealität (3.), eventuell sogar anthropologische Konstante (4.) –
selektive Skizze der Argumentation SENNETTs,
Erleichterungen und Erschwernisse ihrer Evaluation:
progressive, regressive und repressive Komponenten sowie
reformrelevante Desiderate der Konzeption
- 3. Politisches und Aktuelles:** Zu balancierende Ambivalenzen –
zentrale Konfliktquellen, primäre Prämissen, nachhaltige Essentials und/oder
Hauptkonsequenzen der Argumentation:
Kollektive Habitualisierung versus individuelle Rationalität und Reflexion;
rigider Partikularismus versus tolerante Individuation;
zwanghafte Konformität versus mentale und emotionale, virtuelle und reale,
theoretische und praktische Befreiung (alias ‚Emanzipation‘)
- 4. Rätselhaftes und Experimentelles – Versuch und Irrtum:**
Das Erfordernis, auch mal „Fünfe grade sein zu lassen“,
simultane und sequentielle Relevanzen der Betrachtung,
Qualitäten der Darstellung und Pointen ihrer Evaluation –
gegenseitige Ergänzung pseudokontroverser Begründungen:
von deren mechanischer Synopse über Ihre strukturelle Synthese
bis zur substanziellen Integration.
- 5. Festzuhaltendes – unbestreitbare ‚Highlights‘:**
kooperative Weisheit statt antagonistisch-extremistischer Einseitigkeit,
Absage an jedes beschränkte Verständnis von Arbeit, Erziehung und Sozialisation
statt blindwütigem Dezisionismus,
exemplarische Reflexion konkreter eigener Erfahrungen
statt abstrakten Spekulierens und selbstgenügsam „soziologischer Scholastik“,
interaktiver, diskursiv beseelter kultureller Materialismus
statt programmiertem Leerlauf
eindimensional monoman-monotoner „Ableitungs“-Rituale
- 6. Noch Offenes – vor Allem:** „Wer hängt der Katze die Schelle um?“ –
Selbstvergessener Bekennermut, narzisstische Nabelschau oder
chronisch masochistischer Heroismus?
Vordringliches sowie sonstige Prinzipielles
- 7. Nachgeschobenes:** Möglichkeiten der Erhöhung und Grenzen der Wirksamkeit des
„handwerklichen Könnens“ –
(auch nach SENNETT) nur *notwendige*, nicht *hinreichende* Bedingungen
der Herstellung, Erhaltung und Verbesserung humaner = menschenwürdiger
Lebensverhältnisse, historischer Fortschritte und
aktueller Prozesse kultureller Weiterentwicklung:
zusätzliche Desiderate humaner Evolution
- 8. Angehängtes:** exemplarische weitere Quellen

**0. Zur Einführung – Vorausgeschicktes:
Der Gegenstand des besprochenen Buches,
nur noch Zankapfel abgehalfterter einstiger Meister und alternder Emeriti
oder auch legitimes Streitobjekt ‚moderner‘, zeitbewusster Berufs- und
Wirtschaftspädagogen?
Fokus und Schritte der nachfolgenden Demonstration**

Im vorliegenden Artikel geht es um ein vielfach irritierendes Buch des weltbekannten US-amerikanischen Kulturphilosophen und Kosmopoliten RICHARD SENNETT. Dieser diskutiert darin einen verbreiteten *Begriff*, dessen faktischen und wünschenswerten, speziellen und generellen, historischen und aktuellen *Gebrauch* sowie seine künftige epistemische und pragmatische, gesellschaftliche, politische und pädagogische *Relevanz* und *Funktion*.

Entgegen dem Anschein, den das relativ seitenreiche, zwischen zwei steife rote Pappdeckel gezwängte (und schon insofern sehr solide wirkende) gelehrte Konvolut bereits als solches, durch seinen bloßen Anblick erweckt haben mag, handelt es sich hierbei aber nicht etwa schon um die monolithische Höchstleistung eines einzelnen Sozialwissenschaftlers, sondern nur um den *zusammenfassenden Zwischenbericht über die Ergebnisse des ersten Teiles eines größeren Projekts*. So betont der Autor sofort schon vor der Einleitung, im *Prolog*:

„Dies ist das erste von drei Büchern über die materielle Kultur, die sich sämtlich mit den Gefahren aus der Büchse der Pandora [das heißt, mit der drohenden Selbstvernichtung der Menschheit; WL] befassen, aber auch jeweils für sich stehen können sollen. Der vorliegende Band handelt von den handwerklichen Fertigkeiten, von der Fähigkeit, Dinge so herzustellen, dass sie wirklich gut sind. Der zweite Band wird sich mit der Gestaltung von Ritualen zum Umgang mit Aggression und Glaubenseifer befassen. Der dritte soll die Fähigkeiten erkunden, die erforderlich sind, um eine dauerhafte Umwelt zu schaffen und darin zu leben. In allen drei Büchern geht es um die Technik ... als kulturelles Problem, und nicht als geistlose Praxis. Alle drei behandeln bestimmte Techniken der Lebensführung. Das Gesamtprogramm birgt ein persönliches Paradoxon, das ich produktiv umzusetzen versuche. Ich bin ein philosophisch ausgerichteter Autor, der Fragen nach Dingen wie Holzbearbeitung, militärischem Drill oder Solarzellen stellt“ (18/19; Hervorhebungen: WL).

Nur zur Mehrung der Menge ihrer ohnehin meist ‚gutwilligen‘, zwar zunächst höchstens müde murmelnden, doch in Wirklichkeit längst zum Kauf entschlossenen Kunden und zur Abwehr möglicherweise misstrauischer Passanten, denen manche Eigenheiten der angebotenen Ware als Mängel erscheinen, die erst als Vorzüge enthüllt werden müssen, ehe es zur Kaufentscheidung kommen kann, sei bereits vorweg auf einige ihrer **Besonderheiten** verwiesen:

Das Buch, über das hier berichtet (und räsoniert) werden soll, wurde weder – wie es sich für den Gegenstand einer ‚ordentlichen‘ Rezension eigentlich gehört – gerade erst veröffentlicht, noch ist es bisher erst lange auf den Tischen der Buchläden liegen geblieben, danach in deren Regalen verstaubt; auch hat es noch keine aufsehenerregende Kontroverse ausgelöst. Weiterhin stammt es nicht von einem ‚namenlosen‘, lediglich ‚stubengelehrten‘ Phantasten, dessen Botschaften vor seinem Erscheinen nur einige wenige hochspezialisierte Experten seiner Fachdisziplin kannten; vielmehr ist es schon Anfang 2008, also vor rund sechs Jahren heraus-

gekommen – damals gleichzeitig in der englischen Originalfassung und der (vorzüglich lesbaren) deutschen Übersetzung von MICHAEL BISCHOFF. Zudem hat es sich auch jenseits des Atlantik keineswegs als Ladenhüter blamiert, sondern sogar bald als akademischer Bestseller entpuppt und wurde (daher) auch schon mehrfach wieder aufgelegt. Zudem zählt SENNETT – wie schon oben hervorgehoben – ohnehin bereits seit Langem zu den weltweit renommiertesten Sozialwissenschaftlern und gesellschaftskritischen Autoren; er gilt seit Jahrzehnten auch in Europa und Deutschland als sozialwissenschaftliche und kulturkritische Koryphäe. Besonders sein 1998 publizierter Essay „Der flexible Mensch“, der ebenfalls simultan zweisprachig (auf Amerikanisch unter dem Titel: „The Corrosion of Character“) erschienen ist, hat unter unseren – ‚linken‘ wie auch einigen ‚rechten‘ – Sozialkritikern und Systemgegnern ‚Furore gemacht‘ und seinen je nach deren mehr revolutionärem, fatalistischem oder aktivistischem Verständnis sozialer Prozesse die Identifizierung, Entwicklung und Durchsetzung unterschiedlicher politischer Handlungsorientierungen beeinflusst – teils *begünstigt*, teils aber auch *erschwert*. Er bedarf also gerade auch *insofern* kaum weiterer Werbung für sein gewichtiges Werk

Bereits im Erscheinungsjahr provozierte dieses auch schon fast eine Flut von *Rezensionen*. Deren Anzahl ist inzwischen noch beträchtlich gestiegen. Wozu dann hier und heute überhaupt noch eine weitere (öffentliche) Darstellung und Evaluation?

Die Antwort könnten wir uns sparen, *wären die Resultate der bisherigen Rezeptions-, Darstellungs-, Deutungs- und Bewertungsversuche nur weniger wirr und nicht so kontrovers. Doch deren Temperatur und Tenor streuen reichlich weit. Auch der ‚Terror‘, den sie ausüben, wirkt vermutlich auf ähnliche Weise diffundierend*: von begeistertem Beifall und lebhafter Zustimmung über sachliche Berichterstattung bis hin zu weitgehender Ablehnung, auch massiver, ja ätzender Kritik. Dabei sind Lob und Tadel nicht nur sehr verschiedenartig akzentuiert, sondern die gepriesenen Vorzüge und monierten Mängel werden von verschiedenen Personen(kreisen) auch als unterschiedlich *gravierend* eingeschätzt und dementsprechend divergierend *artikuliert* (vgl. MISIK 2008).

Gleichwohl haben nicht einmal Repräsentanten all derjenigen, die SENNETTs Werk *existentiell und damit* objektiv *vorrangig tangiert, sich* bisher *lautstark zu Worte gemeldet und aktiv an der Auseinandersetzung teilgenommen – oder diese auch nur merklich registriert. Das gilt unter Anderem für die meisten Berufspädagogen – ganz zu schweigen von den eher noch konservativeren Wirtschaftspädagogen*, auf die ich – um nicht von vornherein den Rahmen eines Rezensionsartikels zu überschreiten – hier nicht gesondert eingehen möchte. Obwohl zum Verhältnis von Wirtschaft und Pädagogik noch längst nicht das letzte Wort gefallen ist. Die folgenden Auskünfte und Kommentare sind also in erster Linie an *Berufspädagogen* adressiert.

Auch *sie* haben sich – nach einschlägigen Beiträgen beziehungsweise deren weitgehendem Fehlen in den zuständigen *Fachzeitschriften* – bisher merkwürdigerweise weit weniger an dieser Debatte beteiligt, als das nach dem Grad ihrer objektiven Betroffenheit zu erwarten gewesen wäre: Als wüssten sie – zumindest die *meisten* von ihnen – nicht,

- wie eng die Entwicklung der subakademischen beruflichen Sozialisation, Erziehung und Bildung mit der Entwicklung des Handwerks verbunden war, ist und voraussichtlich auch zumindest noch eine *Zeitlang* bleiben dürfte, ja,
- dass es **ihren Beruf wahrscheinlich gar nicht gäbe, wäre unser „duales System“ der vorrangig betrieblichen und primär schulischen Berufs(aus)bildung einer beeindruckenden Vielzahl und fachlichen Vielfalt von ‚Lehrlingen‘ unterschiedlicher Tätigkeitsbereiche, Gewerbezüge, Handelsbranchen und anderer Arbeitsarten, Wirtschaftsgebiete sowie sonstiger Erwerbskategorien**, wäre dieses – als „System“ eher kaschierte denn zutreffend charakterisierte Konglomerat – **nicht vor Allem aus einer Renaissance, Wiederbelebung und fachlichen sowie regionalen Verallgemeinerung noch erhaltener fachlicher und institutioneller Elemente und Hinterlassenschaften der verfallenen hochmittelalterlichen städtischen Handwerkslehre und aus deren Kombinationen mit neuartigen Formen und Komponenten der Ausbildungsgestaltung und -organisation, ihrer rechtlichen Profilierung und Absicherung sowie flächendeckenden Institutionalisierung erwachsen?** (Vgl. bes. STRATMANN 1967, 1993; STRATMANN/SCHLÖSSER 1992; GREINERT 1975).

Gerade aber die *Veränderungen*, die *dieser* Zweig unseres Bildungswesens in der Neuzeit – **besonders seit 1900** – erfahren hat, lassen Versuche sinnvoll erscheinen, **sich auch in der Gegenwart auf das zu besinnen,**

- **was einst „Handwerk“ hieß,**
- **was heute „Handwerk“ genannt wird und**
- **auch künftig so bezeichnet werden könnte, ja um der Deutlichkeit willen wohl auch so heißen sollte,**
und, überdies,
- **wie die verschiedenen Handwerksbegriffe sich voneinander sowie von weiteren Varianten, auch entfernteren Verwandten, unterscheiden,**
um ergründen zu können,
- **wieweit der herkömmliche Handwerksbegriff inzwischen in all seinen Bedeutungen zu Recht ‚entsorgt‘ worden ist, zumindest eigentlich hätte historisiert werden sollen,**
- **welche seiner auch heute gebräuchlichen Komponenten ebenfalls besser nur noch als orientierende historische Kategorien konserviert zu werden verdienen und**
- **welche als reformbedeutsame und deshalb zu bewahrende,**
ja zu verstärkende oder sogar neu zu mobilisierende Momente
in ihrer ursprünglichen Fassung wieder herzustellen und dauerhaft zu erhalten wären.

Insofern kann der vorliegende Text auch als *Beitrag zu der bisher stark unterbelichteten Kategorie der Betrachtungen des Verhältnisses von Reformpädagogik und Berufsbildung* gelesen werden (vgl. GREINERT/WOLF 2013).

Hiermit sind *Fokus und Programm der weiteren Ausführungen* umrissen: Fast alle relevanten Probleme sowie viele damit zusammenhängende Fragen werden in SENNETTs Buch

selbst sensibel und differenziert behandelt. Demgemäß habe ich *die zuvor monierten Desiderate akzentuiert, vieles Andere hingegen auf sich beruhen lassen.*

Im Einzelnen gehe ich jetzt *so* vor: Ich beginne mit einigen **Personalien des Autors**, deren Kenntnis die Einschätzung seines Buches erleichtert. Sie betreffen seinen Werdegang sowie dessen Resultate, vor Allem jene persönlichen Prädikate, die ihn für eine Behandlung des Themas „Handwerk“ prädestiniert zu haben scheinen (1.).

Hieran schließen sich

- **eine themenzentriert selektive Skizze wichtiger inhaltlicher Aussagen des Autors zu seinem sperrigen Untersuchungsgegenstand** (2.) und
- **drei Einschätzungsversuche**, deren *erster* (3.) vorrangig die **Akzentuierung unterschiedlicher Aspekte** („Die Werkstatt“, „Maschinen“ und „Materialien“) betrifft, während der *zweite* (4.) nacheinander deren konkrete **Verbindungen** (durch „Die Hand“, „ausdrucksstarke Anleitungen“, und „anregende Werkzeuge“) fordert, fördert und fokussiert sowie der *dritte* (5.) das Konzept des „handwerklichen Könnens“ systematisch präzisiert.

Dem folgen noch offene Fragen (6.), nahe liegende Vermutungen über die sachliche, soziale und zeitliche Reichweite dieser ‚Kompetenz‘, über ihre globalen Anwendungsbedingungen und Erfolgsaussichten – insbesondere über die mögliche künftige Rolle dieser in der Vergangenheit zwar leidlich bewährten, hinsichtlich ihrer weiteren Durchsetzungschancen und Leistungspotentiale jedoch minder überzeugenden oder auch nur weniger überwältigenden Fähigkeit(en) (7.), aber eingedenk aktueller Krisen der Weltentwicklung – als Potential der Bewältigung derzeit drohender globaler Gefährdungen sowohl des erreichten Niveaus kultureller Ressourcen als auch nur der zuverlässigen Sicherung der bloßen *Fortexistenz* der Menschengattung.

Nach dieser **Zusammenfassung der highlights** und der **perspektivischen Auflistung noch offener prinzipieller Fragen** sowie einer nochmaligen, **definitiven Vergegenwärtigung der Unerlässlichkeit** (6.) und **Unzulänglichkeit** (7.) bloß „**handwerklicher**“ **Bearbeitung genereller und aktueller, existenzieller und essentieller, soziokultureller und psychosozialer Probleme menschlicher Evolution**, das heißt:

einer **Relationierung der gewonnenen Resultate hinsichtlich ihrer Relevanz im eingangs skizzierten kulturpragmatischen und historisch-materialistischen Rahmen** wird zuletzt noch eine Reihe **bibliographischer Daten exemplarischer Quellen** angeführt (8.).

Der besondere Ort, der späte Zeitpunkt und die behutsame Balance essentieller inhaltlicher Aspekte dieses mehrdisziplinären, letztlich moraltheoretischen Besinnungs- und Programmartikels unterscheiden ihn nicht nur von neutraleren, distanzierteren Stellungnahmen (wie sie von Wissenschaftlern oft erwartet werden); vielmehr habe ich hier bewusst **ethisch relevante reformbezogene Begründungen akzentuiert.**

1. Biographisches und Originelles: der Autor RICHARD SENNETT, ein Aufsteiger par excellence – seine schier unglaubliche, kaum erklärbare wissenschaftliche ‚Blitz‘-Karriere

RICHARD SENNETT hat einen einzigartigen **Lebenslauf** hinter sich, dessen Stationen nach gängigen sozialwissenschaftlichen Befunden ebenso wenig zu einander passen wie zu dem ‚Charakter‘, der aus (der Auseinandersetzung mit) ihnen hervorgegangen ist: 1943 *als Kind kommunistischer Einwanderer aus der Sowjetunion geboren, ist er in einem Ghetto Chicagos bei seiner als Sozialarbeiterin erwerbstätigen Mutter aufgewachsen*. An seinen **Vater**, der auf der Seite der Aufständischen am spanischen Bürgerkrieg teilgenommen und die Familie früh verlassen hatte, kann er sich nicht einmal mehr *erinnern*.

Er hat dann *beizeiten energisch versucht, aus seinem Herkunftsmilieu aufzusteigen*,

- zunächst zwar vergeblich – so musste er ein *Musikstudium* und eine *Ausbildung zum Cellisten* wegen einer Handverletzung frühzeitig aufgeben (und konnte seine Musikalität danach nur noch als privates Hobby am Rande seiner umfangreichen wissenschaftlichen Aktivitäten weiter kultivieren),
- danach aber umso erfolgreicher: durch ein *Studium der Soziologie bei einigen weltweit renommierten US-amerikanischen Pionieren dieser Disziplin* (unter ihnen DAVID RIESMAN, ERIC ERICSON und TALCOTT PARSONS).
- Später studierte er auch noch *Geschichte* (vor Allem bei HANNAH ARENDT).

Seit 1971 aber, das heißt, *als er gerade 28 Jahre alt war*, forscht und lehrt er als *Professor für Stadt-, Arbeits- und Kultursoziologie, -geschichte sowie -philosophie an prominenten, prestigereichen angelsächsischen Hochschulen, zunächst an der New York University, später auch an der London School of Economics*. Es bedarf hier also gerade auch *insofern* kaum weiterer Werbung für sein gewichtiges Werk.

Das heißt: Er ist *in wenigen Jahren von (fast) „ganz unten“ nach (beinahe) „ganz oben“ aufgestiegen* und hat dabei von Anfang an nicht nur *nacheinander*, sondern auch schon *simultan* sehr *unterschiedliche, auch (anscheinend) kontrastierende soziale Rollen ‚gespielt‘*, dementsprechend *voneinander abweichende Charaktere repräsentiert* und zuzusagen *mehrere (soziale) Identitäten ausgebildet*, deren scheinbare Divergenzen dazu beigetragen haben mögen, dass viele, die ihn zu kennen meinen, noch heute die Glaubwürdigkeit seiner Person und die Geltung seiner wissenschaftlichen Argumentationen anzweifeln mögen. Denn nach den Auskünften gängiger sozialwissenschaftlicher Lehrbücher über milieutypische Konstellationen sozialer Einflussfaktoren und deren Auswirkungen auf die Genese personaler Charakterstrukturen *ließen die sozialen Bedingungen seiner Kindheit und Jugendzeit* von ihm eher eine *proletarische ‚Karriere‘ und Persönlichkeitsentwicklung* erwarten; de facto aber *absolvierte er den Bildungs- und Berufsweg eines hochbegabten, hoch motivierten und äußerst erfolgreichen Abkömmlings der gesellschaftlichen Oberschicht – nur ohne die dort noch heute ‚normalerweise‘ sich bietenden Privilegien einzuklagen*.

Auch *später* nicht. Ganz im Gegenteil: Schon im *Prolog* seiner Ausführungen über das Handwerk unterstellt er die *ökologische Notwendigkeit einer künftigen (wirtschaftlichen) Selbstbeschränkung der Menschen, besonders einer weitgehenden Reduktion individueller*

materieller Reichtümer und eines einschneidenden Konsumverzichts zumindest der ‚Bessergestellten‘ (25).

So scheint die *fortwährende Erfahrung sozialer Benachteiligung* ihn

- weder vorzeitig entmutigt noch nachhaltig verbittert zu haben, verzweifeln oder resignieren lassen,
- dem Vernehmen nach auch nicht einmal *gelegentlich* zu wütenden Protestreaktionen bewegt,
- sondern angesichts der zugleich wahrscheinlich hartnäckig demonstrierten Gegenwehr, artikulierten Opposition und sozialrevolutionären Ideale seiner Eltern – zumindest der Mutter, womöglich auch gleichgesinnter Mitstreiter – nicht zum Scharlatan, bloßen Verbalrevolutionär oder auch zum verbissenen Reaktionär, höchstens hellstichtigen Visionär gemacht zu haben,
- vielmehr zu jenem *disziplinierten Intellektuellen, sensiblen Beobachter, souveränen Sozialforscher, scharfsinnigen Gesellschaftstheoretiker und reflektierten Kulturphilosophen*, aber auch *engagierten Citoyen und utopischen politischen Ökonomen* heranreifen lassen, der
- zugleich immer ein *neugieriger empirischer Soziologe blieb*,
- sich angesichts eigener und fremder, auch konträrer Erfahrungen und Überlegungen auch *zeitlebens weigerte, ins Lager seiner konservativen oder sonstwie einseitigen früheren Widersacher und späteren scheinbaren ‚peers‘ überzulaufen*,
- darüber hinaus und statt dessen zum *Konservator, ‚Rekonstrukteur‘ und ‚Reanimateur‘ einer einstigen Hochform, vielleicht sogar weitgehend zeitlosen Variante menschenwürdiger Lebensführung* geworden ist.

Daher eignet SENNETT sich weder als Gallionsfigur einer oppositionellen politischen Partei oder sonstigen sozialen Protestbewegung, noch als Verkörperung irgendeiner anderen alternativen soziologischen Sichtweise oder einseitigen sozialwissenschaftlichen Orientierung, sondern er dürfte deren kontroverse Positionen schon früh als *eher potentiell einander ergänzende Kehrseiten denn als notwendig nur wechselseitige Negationen kontrastierender Perspektiven individueller Selbstbestimmung und sozialer Mitbestimmung* erfahren haben.

Insgesamt können SENNETTs Bewegungen zwischen den Polen und Einflussbereichen der bezeichneten sozialen Spannungsfelder besser als *balancierendes Ausgleichen* zwischen

- durch frühzeitige, vorbewusste, gleichsam *mechanische Einübung habitueller, quasi automatisierter intellektueller Zurückhaltung und unerschütterlicher selbstbewusster zielstrebigster sowie kritischer Aufmerksamkeit*,
- *empathischen humanitärem Engagement für konkrete gemeinwohlorientierte, aber auch radikal kulturrevolutionäre Projekte und politische Utopien sowie*
- *realistischen Reformgedanken und revolutionären Zukunftsideen umschrieben werden.*

Summa summarum stellt sich so sein ganzer Lebensweg als eine *Gratwanderung* oder *Seiltänzeri* angesichts mancherlei *Absturzgefahren* dar. Doch – und damit wird ein bereits eingangs bezeichneter, auch zwischendurch wieder aufgenommenener ‚Faden‘ der Betrachtung des Zusammenspiels unterschiedlicher, auch unterschiedlich ausgeprägter objektiver und subjektiver Variablen und Konstanten im menschlichen Leben wieder aufgenommen – **dieses komplexe Mit- und Gegeneinander überfordert alle diejenigen, die ihm mit „handwerklichen“ Kompetenzen allein ‚diagnostizierend‘ und ‚therapierend‘ beizukommen versuchen.** Denn hierzu genügt es nicht, nur den Notwendigkeiten der ‚Sachlage‘ gründlich zu entsprechen, die relevanten Einzelheiten gewissenhaft zu identifizieren und systematisch zu bearbeiten; mindestens **ebenso unerlässlich für eine gelingende individuelle Lebensführung und eine befriedigende Gestaltung des sozialen Zusammenlebens ist die Fähigkeit zur empathischen, integrativen Vergegenwärtigung und Strukturierung der Gesamtsituation – eine Fähigkeit jenseits jener tradierten und weitgehend geschlechtsrollenspezifischen Handlungspotentiale, deren Stärkung unser friedliches, gewaltfreies Zusammenleben umso mehr gefährdet, je weiter die Produktion, Distribution und der Einsatz immer ‚effizienterer‘ Waffensysteme voranschreiten.**

Zur Konstitution und Konsolidierung einer überwältigend geduldigen Friedfertigkeit bedarf es weiterer, besonderer Kompetenzen, deren Ausbildung ähnlich lange Zeiten intensiven Trainings und vielseitiger Erfahrung verlangt wie der Weg vom Beginn einer Handwerkslehre,

- dem zunehmend folgsamen, (mitarbeitenden, bald auch schon teilweise selbst gelenkten) Erwerb und
- der allmählichen Habitualisierung je spezifischer Grundqualifikationen und Orientierungen,

über

- deren Verfeinerung, Ergänzung und Verschmelzung zu berufstypischen Charakteren während der anschließenden Gesellen- und (möglichst auch) ‚Wander‘-Jahre

bis zur

- vollendeten und gerade *deshalb gezwungenermaßen* immer wieder über ihre jeweils aktuelle Ausprägung hinauswachsenden Meisterschaft

(für die erste Phase dieser Entwicklung vgl. neben den schon genannten historischen Untersuchungen von STRATMANN besonders die Studie von ZABECK 2006).

SENNETT *selbst* schätzt den allein für den Erwerb der notwendigen *Erfahrung* in einem *einzigsten* Handwerkszweig *erforderlichen Zeitaufwand* wie folgt:

„Man braucht 10.000 Stunden, um ein Experte zu werden, damit komplexe Fertigkeiten sich dem Körper so sehr einprägen, dass sie zu ständig abrufbarem impliziten Wissen werden. ... das sind drei Stunden Übung am Tag über einen Zeitraum von zehn Jahren hinweg ...“ (231).

Hieraus resultieren bei jeweils etwa *fünf* Stunden an ungefähr 300 Arbeitstagen pro Jahr rund 1.500 Stunden neben und nach der *fachlichen Ausbildung* im engeren Sinne also insgesamt annähernd sieben Jahre.

Welche Sozialwissenschaftlerin (welchen Geschlechts auch immer) aber vermag all diese Aspekte, Zusammenhänge und ‚Lehren‘ (deren generalisierte Varianten den individuellen Lebenslauf und persönlichen Werdegang auch RICHARD SENNETTs objektiv konstituiert haben dürften) ohne ihren gleichzeitigen lebendigen, einfühlsamen Nachvollzug – also bereits allein aufgrund der überwiegend averbalen Demonstration und meist nur spärlichen wörtlichen Mitteilung einer amorphen Fülle „nackter Tatsachen“/„dürrer Fakten“ der – hier nur angedeuteten – soziobiographischen und soziogenetischen Bedingungen seiner persönlichen Entwicklung auch nur vorsichtig zu *vermuten* und zögerlich zu *formulieren*, geschweige denn überzeugend zu *demonstrieren*, ja logisch ‚*abzuleiten*‘?

Es bleibt daher auch bei genauerer Betrachtung ein **Fragezeichen**, dessen wir uns bei jedem Blick auf mögliche Sozialisations-, Erziehungs- und Lernbedingungen und -effekte erinnern sollten, wenn wir uns nicht unversehens ‚auf ein totes Gleis manövrieren‘ möchten.

SENNETT jedenfalls eröffnet uns in dem besprochenen Buch gleichwohl schon von vornherein *auch* eine **positive Perspektive**. So schreibt er *bereits im Prolog*:

„Das Buch schließt mit Überlegungen zu der Frage, inwieweit die Arbeitsweise des Handwerkers den Menschen eine Verankerung in der materiellen Realität zu bieten vermag. Die Geschichte hat Bruchlinien geschaffen, die Praxis und Theorie, Technik und Ausdruck, Handwerker und Künstler, Hersteller und Benutzer voneinander trennen. Die moderne Gesellschaft leidet unter diesem Erbe. Doch die Vergangenheit des Handwerks und der Handwerker vermag auch Wege aufzuzeigen, wie man Werkzeuge benutzen, körperliche Bewegungen organisieren und über Materialien nachdenken kann, und diese Wege bleiben auch weiterhin brauchbare Möglichkeiten geschickter alternativer Lebensführung“ (22/23).

Durch solche Formulierungen wird der generelle ‚**kulturmaterialistische**‘ **Kontext** des besprochenen Buches beizeiten spezifiziert, ohne dessen Vergegenwärtigung die adäquate Wahrnehmung der darin ausgebreiteten spezielleren Ausführungen ebenso *unmöglich* erscheint, wie dieser allgemeine Rahmen ohne deren Perzeption in seiner Besonderheit korrekt erfahren werden kann. Auch *mir* ist ihre Konzeption und deren Relevanz für die Einschätzung der mitgeteilten Details nicht schon ‚auf Anhieb ins Auge gesprungen‘ und ‚voll präsent geworden‘, sondern erst bei wiederholtem Studium des Prologs schrittweise aufgegangen, gleichwohl lange Zeit immer wieder in der jeweils neu aufgenommenen anderen Hinsicht unklar geblieben. Ich werde deshalb versuchen, deren Bedeutung den Leser(inne)n des vorliegenden Artikels ebenfalls nur graduell, gleichsam ‚portionsweise‘ nahe zu bringen, dabei ‚notfalls‘ aber auch ein wenig extrapolieren.

2. Grundlegendes: Begriffliches sowie sonstwie Generelles: „Handwerk“ als abstrakter „Idealtypus“ (1.), historischer ‚Archetypus‘ (2.) und aktuelle Alltagsrealität (3.), vielleicht auch „anthropologische Konstante“ (4.) – systematisch selektive Skizze der weiteren Argumentation SENNETTs, intrinsische Erleichterungen und äußere Erschwernisse ihrer Evaluation? Progressive, regressive und repressive Komponenten sowie reformrelevante Desiderate seiner Konzeption

Eine Binsenweisheit – und doch immer wieder ein Stein des Anstoßes: Der Handwerksbegriff wird sowohl als *deskriptive, beschreibende* Kategorie verwandt als auch *präskriptiv, normorientiert-bewertend* gebraucht. Verschiedene Menschen fühlen sich durch verschiedene Aspekte des Handelns und Verhaltens von „Handwerkern“ (oder auch ihrer selbst als „Handwerker“) bevorzugt angesprochen oder auch abgestoßen. Je nach ihren besonderen, persönlichen Vorlieben und Abneigungen, Erfahrungen und Vorstellungen –, beschreiben und bewerten sie diese sehr unterschiedlich, unter Umständen sogar total verschiedenartig, auch wenn es sich dabei letztlich, im Prinzip, um das Selbe zu handeln scheint. SENNETT verwendet daher bewusst nicht nur einen einzigen Handwerksbegriff, sondern deren mehrere; sie werden im Rahmen seiner kulturmaterialistischen historisch-pragmatistischen (Meta-) Theorie nicht nur je für sich expliziert, sondern auch systematisch aufeinander bezogen. Ich möchte hier besonders die drei bis vier schon im Zwischentitel dieses Abschnitts bezeichneten **Hauptvarianten** dieses Begriffs unterscheiden.

Also *erstens und vor Allem:* „**Handwerk**“ heißt bei SENNETT zuerst *und* zuletzt mehr und auch weniger als jener konkrete Gewerbezweig, an den wir vielleicht zuerst denken, wenn dieses Wort fällt, nämlich das, was schon der Titel der vorliegenden Rezension ausdrückt und woran der Text des rezensierten Buches durch den Gebrauch der selben, deutlich miteinander verwandten, gleichwohl präzise gegeneinander abgegrenzten (und abzugrenzenden), systematisch unterschiedenen Formulierungen immer wieder erinnert: *alles konkrete Tun, das vorrangig nach der ‚sachlich optimal‘ erscheinenden Qualität seiner Ergebnisse beschrieben und bewertet wird, zumindest bewertet werden kann* (und auch *sollte*) – sachlich optimal besonders im Sinne der Funktionserfüllung, der Materialverwendung sowie des sonstigen Kontexts der Erstellung und des Gebrauchs seiner Produkte. Dabei handelt es sich also *zunächst*

- nicht notwendig um eine (existenzielle, weil unersetzliche) *anthropologische Konstante*, die als solche impliziert, dass ihr derzeit feststellbarer oder zumindest behaupteter (und vielleicht gerade *hierdurch* heraufbeschworener) Niedergang allein womöglich schon eine Regression signalisiert, langfristig sogar das Ende nicht nur der kulturellen *Höherentwicklung*, sondern letztlich auch *jeder* anders akzentuierten Permanenz der physischen Existenz und (weiteren) Evolution der Menschengattung erwarten ließe,
- auch nicht um eine nur *historische Variable* mit konkret identifizierbarer Anfangs- und Blütezeit, aber auch Nieder- und Untergangsperiode, also durch faktische Indikatoren festgelegte und hiervon ablesbare singuläre sozialgeschichtliche Erscheinung (das entspräche der *zweiten* der hier behandelten Bedeutungen; siehe weiter unten)
- oder lediglich um eine *empirische Verallgemeinerung beobachteter aktueller Fakten*,

- sondern um eine *idealtypische (Re-)Konstruktion*.

Denn SENNETT hat seinen Handwerksbegriff

- nicht vorrangig *induktiv-analysierend* – durch Generalisierung bestimmter gleicher oder ähnlicher, singulärer oder serieller konkreter Beobachtungen – gewonnen und entwickelt,
- auch nicht primär *deduktiv-konstruierend* – aus unterstellten abstrakten, normativ-postulierenden oder in bestimmter Richtung hypothetisch-spekulierenden – Prämissen oder Prinzipien als erstrebenswertes (oder auch möglichst zu vermeidendes) Ergebnis gesellschaftlicher Entwicklung – logisch abgeleitet und postuliert,
- vielmehr – beide Zugriffe miteinander verbindend – ‚*abduktiv*‘ – als ‚*Idealtypus*‘ im Sinne MAX WEBERS konstruiert, das heißt: durch die Hervorhebung und Kombination spezieller Merkmale der sozialen Realität als *kognitive Modellvorstellung* konzipiert, die (vor aller Bewertung) die bloße Analyse dieser Wirklichkeit erleichtern soll (vgl. MAX WEBER 1968, MINNAMEIER 2000, 2013).

Im damit angedeuteten Sinne stellt „Handwerk“ für SENNETT eine ‚*ökologische*‘, ‚*nachhaltige*‘ *Variante menschenwürdigen Arbeitens, Lernens und Lebens* dar, die *in Geschichte und Gegenwart, Theorie und Praxis der Erstellung nicht nur von materiellen Erzeugnissen* wie Tischen und Stühlen, Häusern und Brücken, *sondern ebenso von symbolischen Produkten* wie Werkzeichnungen, Bauplänen und Orchesterpartituren, aber auch von kreativ verwendbaren und verwendeten Computerprogrammen (beispielsweise des bei der Konzeption von Artikeln für das Internet-Lexikon „Wikipedia“ verwendeten Betriebssystems „Linux“) anzutreffen ist, deren ‚Erfinder‘ und Entwickler ihre Produkte nicht (allein) durch die reproduzierende Anwendung bereits bekannter und bewährter Muster erzeugen, sondern vor Allem auch *selbst* durch kreative Leistungen erstellen (vgl. bes. 38-42). Vorausgesetzt, sie agieren dabei – wie die meisten Mitglieder hochmittelalterlicher Zünfte in deren Blütezeit – gleichwohl primär als Zunftgenossen, als Vertreter dieser Gemeinschaften, nicht als einzigartige Individuen, und streben nicht danach, wie viele ihrer Nachfahren in der anschließenden Epoche der Renaissance, sich als einzigartige Kunsthandwerker über ihresgleichen zu erheben und ehren zu lassen. Als Beispiel hierfür behandelt SENNETT relativ ausführlich und mehrfach STRADIVARI, der das Geheimnis der Herstellung besonders aparter und wohlklingender Geigen mit ins Grab nahm; 104-111, 116 f., 157 f., 323, 330).

Zur *Präzisierung der Unterschiedlichkeit der Geltungsbereiche laienhafter generalisierender Attributionen der relevantesten Termini* seien hier als *Beispiele* zunächst auch noch angeführt:

- für ‚*Handwerk*‘ das Ensemble der von einer Gruppe von Personen beherrschten, sowohl beruflich als auch sonstwie nützlichen Operationen, („er versteht sein Handwerk“),
- für ‚*Handwerker*‘ ein Mensch, der alle, auch private und politische Probleme pragmatisch, das heißt konkret experimentell hantierend zu lösen versucht.

Von den zuständigen *wissenschaftlichen Experten* hingegen erwarten wir primär Kennzeichnungen beziehungsweise Zuschreibungen *komplexerer* Bedeutungen, etwa differenzierte Erklärungen von Datenlagen im Falle der *empirischen Soziologen*; und mit besonders nuancier-

ten Explikationen subjektiv zugeschriebener Bedeutungen rechnen wir unter Anderen bei **Kulturphilosophen**.

„Handwerk“ als idealtypische ‚ökologische‘ und nachhaltige Form menschenwürdigen Arbeitens, Lernens und Lebens. SENNETT selbst hat seinen Handwerksbegriff – wie schon angedeutet – weder rein *induktiv*, empirisch generalisierend – durch Verallgemeinerung häufiger konkreter Beobachtungen – gewonnen und entwickelt, noch primär *deduktiv* – aus vorausgesetzten abstrakten normativen Prämissen als erstrebenswertes Ergebnis gesellschaftlicher Entwicklung – logisch abgeleitet und postuliert, sondern *abduktiv* – als **„Idealtypus“** im Sinne MAX WEBERs – konstruiert, das heißt: durch Hervorhebung und Kombination spezieller Merkmale der sozialen Realität als kognitive Modellvorstellung konzipiert, die deren Analyse (angeblich) erleichtert (vgl. MAX WEBER 1968, MINNAMEIER 2000, 2013).

Als herkömmliche **‚Tugenden‘ des traditionellen Handwerkers** betont SENNETT – *ceteris paribus* – folgende, zum Teil schon im Titel und bisherigen Text dieses Artikels angesprochene, heute jedoch vielfach eher als archaisch und veraltet/veraltend angesehene Tendenzen und Aspekte:

- **das Bestreben, das, was man tut – auch und gerade konkrete praktische Verrichtungen – mit Engagement und Hingabe so gut wie möglich auszuführen** (z. B. 19, 32/33, 196),
- **sich der überlegenen Autorität des erfahrenen Meisters ohne Widerspruch zu fügen** (z. B. 35, 78/79, 82, 92),
- **durch fortgesetzte Beobachtung, Versuch und Irrtum sowie eifriges Üben – nicht (nur) sprachliche Anleitung – immer weiter zu lernen** (bes. 240 ff.; vgl. auch ZABECK 2006) und
- **‚Handwerkerstolz‘: die Qualität der eigenen Leistung als wichtigste Belohnung zu erheben, zu erstreben und zu erleben** (z. B. 33, 392).

(Berufs-)ethische Probleme stellen sich SENNETT erst auf meisterlichem Niveau, dann aber (wie noch gezeigt werden soll) oft sehr massiv (33).

All das verweist auf seinen **‚kulturellen Materialismus‘: die anthropologische Prämisse**, dass praktisches menschliches Können nicht, zumindest nicht *ausnahmslos erst* aus einer vorgängig zu entwickelnden (ethisch *und* technologisch) ‚richtigen‘ Theorie erwächst, sondern erst mit dieser zusammen, oft auch ihr vorausgehend – „ein dauerhaftes menschliches Grundstreben“ –, ja das Ensemble jener menschlichen Kraftentfaltung konstituiert, die angesichts der drohenden Selbstzerstörung der durch die Industrialisierung – als einer technizistisch und ökonomistisch überdefinierten schrankenlosen Evolution – von der Natur entfremdeten Menschheit deren notwendig gewordene ‚Wiedervereinigung‘ mit Letzterer und die gleiche Hochschätzung der zu Unrecht in Verruf geratenen Praxis konstituiert (37):

„Wir können das materielle Leben humaner gestalten, wenn wir das Herstellen von Dingen besser verstehen lernen“ (18).

In diesem Sinne lokalisiert SENNETT sein Werk in der Tradition des (nord-)amerikanischen **Pragmatismus**, der sich bemüht,

„die Philosophie mit der konkreten Praxis in Kunst und Wissenschaft, politischer Ökonomie und Religion zu verbinden“ (25/26).

Danach sind „**Handwerker**“ für SENNETT nicht nur Tischler (Schreiner), Maurer, Bäcker, Fleischer, Friseure und ähnliche Erzeuger, Pfleger und Erhalter der materiellen Kultur, sondern beispielsweise auch Programmierer, Laboranten und Dirigenten (siehe besonders 31/32). Die Nähe und Ferne einer Arbeit zu einer in diesem *generalisierten* Sinne als „handwerklich“ verstandenen Tätigkeit ist nicht länger dem hierfür erforderlichen Gebrauch der Hände der Arbeitenden proportional, sondern nach dem Beitrag ihrer schöpferischen Anteile zu deren erfolgreichem Vollzug zu bestimmen. Dementsprechend ist das CAD (= „computer-aided design“) eine bloß mechanische Simulation von stabil als Konstanten vorgegebene Operationen (57-67), dagegen das nur scheinbar weit abstraktere „Linux“-Programmieren, auf das SENNETT wiederholt betont rekurriert, dagegen eine prinzipiell und überwiegend kreative, insofern „typisch handwerkliche“ Tätigkeit (34-42).

Aus dem bisher Mitgeteilten bereits einhellig ‚*optimistische*‘ **Schlüsse auf die bleibende Fortexistenz und wünschenswerte Weiterentwicklung einer zunehmend aufgeklärten und leistungsstarken Menschheit** zu ziehen, wäre aber ebenso voreilig, ja grob fahrlässig und unverantwortlich wie die Konsequenz einer biographisch und historisch vorzeitigen, weil im Grunde selbstmörderischen Kapitulation. Denn

- weder hat die einst in der Sowjetunion und in anderen (ehemals) kommunistischen Ostblockländern propagierte **Orientierung am Gemeinwohl** genügend Arbeitende zu jenen Spitzenleistungen motiviert, deren es zur nachhaltigen Sicherung einer befriedigenden Zukunft aller Menschen dringend bedarf (vgl. auch 43-48),
- noch honoriert der Kapitalismus der westlichen Welt hinreichend die hierfür erforderliche **innere, moralische Bindung der Akteure** [hierzu bedarf es keiner Angabe von Belegstellen],
- noch versetzt die verbreitete Erfahrung der Entfremdung der Menschen von der Natur und von Ihrgleichen diese automatisch in die Lage von „Fremden“ (im Sinne SIMMELs), die sich angesichts der ‚Verkommenheit‘ unserer Gesellschaft und Lebenswelt in Letzterer erst (erneut) mühsam und schmerzhaft zurechtfinden müssen, diese zuverlässig zur **realistischen Einschätzung und besonnenen Berücksichtigung möglicher Folgen alternativer Optionen** (18/19, 25).

Wie und wieweit

- gewissenhafte „**Handwerker**“ *allein* den friedlichen Fortgang der menschlichen Entwicklung garantieren können

beziehungsweise, was SENNETT den Leser(inne)n zweier anschließender, bereits im Prolog des vorliegenden Textes (auf S. 18-25) von ihm angekündigter Bände zu zeigen verspricht,

- nur raue „**Krieger**“ diesen Frieden äußerlich und/oder wortgewaltige „**Priester**“ *innerlich* durch bestimmte Riten zu sichern vermögen (= Band II) oder/und
- nachdenkliche, vorsichtig abwägende „**Fremde**“, die sich radikal umorientieren und neu eingliedern, ihn ebenfalls fördern könnten und müssten (= Band III),

weiß seiner Meinung nach wohl auch sonst noch niemand überzeugend zu demonstrieren. Fest steht nur, dass SENNETT sein Handwerkskonzept nicht – quasi ‚imperialistisch‘ – als *Synonym für soziales Handeln schlechthin* versteht, sondern – eher defensiv – als dessen *notwendige Komponente* begreift, die gegenwärtig leichtfertig verworfen zu werden droht.

3. Politisches und Aktuelles: Zu balancierende Ambivalenzen – zentrale Konfliktquellen, primäre Essentials (alias ‚Quintessenzen‘) und/oder Hauptkonsequenzen seiner Argumentation: Kollektive Habitualisierung versus individuelle Rationalität und Reflexion; rigider Partikularismus versus tolerante Individuation; zwanghafte Konformität versus mentale und emotionale, virtuelle und reale, theoretische und praktische Befreiung (alias ‚Emanzipation‘)

Mit dem vorstehenden Zwischentitel ist teilweise bereits angedeutet, teilweise auch schon ausgesprochen, worauf es nach SENNETT ankäme,

- wenn die Entwicklung der Menschheit, zumindest immer größerer Gruppen, relativ kurzfristig unter Umständen auch schon kleinerer Kreise oder sogar einzelner, überdurchschnittlich ‚akzelerierter‘ Personen wie die sich verlängernde Linie eines individuellen Werdegangs
- aus dem Abgrund der angesichts des erreichten Entwicklungsstandes vor Allem der längst unerträglich ruinösen Weltwirtschaft, der nuklearen Massenvernichtungswaffen und der immer perfekteren medialen Manipulation sich derzeit wieder weltweit verstärkt abzeichnenden,
- weiter anbahnenden und in naher Zukunft wahrscheinlich auch bald *wieder exponentiell* eskalierenden, immer gewaltsameren Auseinandersetzungen um *noch immer zunehmend* ungleich verteilte materielle Ressourcen, Machtmittel und hohe Positionen in Prestigehierarchien weiter beschritten würde,
- in deren Verlauf Freund und Feind einen ebenfalls erneut zunehmenden Teil ihrer Kräfte *nur noch* zur Steigerung und zur feindseligen, tendenziell tödlichen Ausübung ihrer Waffengewalt ver(sch)wenden und letztlich allesamt nicht lediglich *unterliegen*, sondern sogar ganz *untergehen* könnten ..., wenn dieser Weg nicht in eine nicht nur *erträglichere*, sondern auch befriedigendere, ja *beglückende* Zukunft ‚umgelegt‘ würde.

Generell geht es um die

- Vermeidung aller extremen ‚Patentlösungen‘,
- Überbrückung aller vermeintlichen Dichotomien durch Transformationen zugrunde liegender Pseudo-Antinomien und hierauf bezogener Widersprüche und Kontroversen, um die konstruktive Umwandlung und fruchtbare Verbindung der Pole nur *scheinbar* unausweichlicher Gegensätze, Dilemmata und Paradoxien.

Positiv gewendet hieße das zu allererst:

- dass wir unsere ‚Lebensmittel‘ im weitesten Sinne – das heißt, alles, was der Befriedigung unserer privaten Grundbedürfnisse nach Nahrung, Kleidung, Wohn- und Bewegungsraum und deren kultureller Verfeinerung dient –, weniger herrsch- und miss-trauisch, ruhmsüchtig, wetteifernd und aggressiv, angriffslustig, beutegierig und eigen-tumsgeil akkumulieren, nicht konkurrierend erstreben, sondern kooperierend erzeugen, mehren, kultivieren und konservieren, auch von Generation zu Generation so miteinander teilen, dass alle Menschen über zumindest *ähnliche* Chancen der Existenzsicherung sowie weitergehenden Daseinsgestaltung verfügen,
- unsere Kräfte hierauf statt auf permanente Angriffs- und Verteidigungs-, An- und Enteig-nungskämpfe zu konzentrieren, nicht in ständigen Wettrennen verzetteln.

(Vgl. auch PETERS 2014).

Wie sind die **Strukturen der wünschenswerten Charaktere, deren Entstehung und Stabi-lisierung** vorzustellen?

Auch hierzu müssen (und können) **wenige Stichworte** genügen: Nicht durch eher punktuelle, individuelle, theoretische Besinnung, Überlegung und Belehrung sind die Motivationsstruk-turen der heranwachsenden ‚Sozialisanden‘ und ‚Selbst-Sozialisatoren‘ prägnant zu formen und nachhaltig zu modifizieren. Primäre wie hieran anschließende fortgesetzte kollektive praktische Erfahrungen vermögen menschliche Entscheidungstendenzen und Handlungs-motive zuverlässiger zu fundieren und fester zu strukturieren als dominant verbale Überlegun-gen und betont rationale Instruktionen. Art, Richtung und Stärke auch der *beruflich* relevanten (und *berufsmoralisch* bedeutsamen) Entwicklung der Heranwachsenden sind weitgehend gebunden an den erfahrbaren Spielraum sowohl wechselseitiger Achtung qua selbstverant-wortliche Subjekte als auch (zunehmend) zugestandener Autonomie. Handlungsspielräume bestimmen auch in der Arbeitssphäre weitgehend den Horizont effektiver Eigenaktivitäten, sozialer Interaktionen und kommunikativer Beziehungen: Auch hier erwächst die handlungs-relevante (moralische) Urteils- und Entscheidungskompetenz aus den gegebenen Chancen der persönlichen Artikulation, sozialen Akzeptanz und faktischen Applikation. Im Rahmen der hier fokussierten *sozialen* Genese und Vervollkommnung subjektiver arbeits- und berufs-bezogener Entscheidungs- und Handlungspotentiale wären vor Allem die psychischen und physischen Voraussetzungen von Kombinationen jener Tätigkeiten und Fähigkeiten zu fokussieren und zu favorisieren, die in unserer weitgehend schematisch parzellierten und mehr inter-vernetzten als emotional integrierten Gesellschaft überwiegend verschiedenen, von einander isolierten Kategorien von Menschen einseitig zugeschrieben, vielfach auch schon von früh an getrennt vermittelt und gefördert zu werden pflegen – insbesondere der Verbin-dung zwischen Hand und Kopf, Handwerk und Kunst, Technik und Wissenschaft – und diese zu verschließen, einander zu entfremden oder gar gegeneinander aufzubringen drohen.

4. Rätselhaftes und Experimentelles:

Versuch und Irrtum – manchmal auch „Fünfe grade sein lassen“ können!

Simultane und sequenzielle Relevanzen der Betrachtung,
Qualitäten der Darstellung und Pointen ihrer Evaluation.

Gegenseitige Ergänzung konkurrierender, auch kontroverser Begründungen:
von deren mechanischer Synopse über ihre strukturelle Synthese
bis zur substanziellen Integration

Zur Erläuterung dieses für SENNETT zentralen Aspekts des in seinem Sinne handwerk-spezifischen Arbeitens sei hier ein von ihm selbst (im 9. Kapitel) besonders sorgfältig dargestelltes und eingehend gedeutetes markantes *Beispiel* aus der *Architektur* herangezogen. Dabei handelt es sich um einen *Vergleich zwischen den Arbeitsweisen und Arbeitsprodukten zweier Freunde*:

- *des noch relativ jungen (1889 geborenen) Philosophen LUDWIG WITTGENSTEIN einerseits und*

- *des älteren (1870 geborenen) renommierten Baumeisters ADOLF LOOS andererseits bei der fast gleichzeitigen Erstellung zweier berühmter Wiener Villen, die gegen Ende der zwanziger Jahre des vergangenen Jahrhunderts von ihnen entworfen und unter ihrer Leitung errichtet worden sind,*

wobei beide sich an denselben, durch LOOS entwickelten, damals avantgardistischen stilistischen Maßstäben orientierten, und dennoch sehr verschiedenartige Gebäude erstellten (siehe bes. 335-354):

- *Der junge Philosoph WITTGENSTEIN, der zuvor noch kein einziges Haus ‚gebaut‘ hatte (und auch später nur noch eine Hütte in Norwegen errichten würde), verband gleichwohl bereits mit der mentalen Konstruktion des betrachteten Objekts, des Wohnhauses seiner Schwester Margaret, die Absicht, ein exemplarisches, vollkommenes Bauwerk zu schaffen, das „die Grundlagen der möglichen Gebäude ..., das Wesen jeglicher Architektur“ perfekt verkörpern sollte. Gleichwohl wurde dieses Gebäude später weitgehend als Misserfolg betrachtet, gerade auch von seinem Erbauer selbst.*

- *Der berufserfahrene Architekt LOOS, der erst nach dem Besuch einer Technikerschule und einer Tätigkeit als Maurer in den USA Architekt geworden war, baute dagegen mit der „Villa Moller“ ein Haus, das in Fachkreisen als Krönung einer „langen beruflichen Laufbahn“ galt und breite Anerkennung fand.*

WITTGENSTEIN erkannte und bekannte später nicht nur – in seinen seit der Mitte der dreißiger Jahre verfassten, aber erst 1953, zwei Jahre nach seinem Tode publizierten „Philosophischen Untersuchungen“ – die Irrtümer seiner (in dem 1921 erstmals erschienenen „Tractatus logico philosophicus“) veröffentlichten frühen Philosophie, sondern kritisierte gleichzeitig ebenso fundamental und gnadenlos seine eigenen architektonischen Bemühungen. Mit den Worten SENNETTs ausgedrückt: „Nach WITTGENSTEINs eigener Einschätzung hatte das Streben nach idealer Vollkommenheit zu einem blutleeren Objekt“ geführt (339).

LOOS hingegen war seit 1897 zunächst als erfolgreich praktizierender Avantgardist eines revolutionären Baustils hervorgetreten, der unter dem Namen „*Neue Sachlichkeit*“ bekannt

wurde und nicht allein die Architektur betraf, sondern die Gestaltung aller Bereiche des alltäglichen Lebens sowie die Designs der betreffenden Gebrauchsgegenstände umfasste und nach dem Ersten Weltkrieg in den Kunstschulen und künstlerischen Arbeitsstätten des „Bauhauses“ seine institutionelle Heimat gefunden hat.

Erst nachdem LOOS als Praktiker ‚fest im Sattel saß‘, betätigte auch *er* sich als Autor fachlicher Veröffentlichungen, vor allem als unerbittlicher ***Kritiker der damals in Wien, aber auch anderswo sehr verbreiteten, betont dekorativen Gestaltung von Bauwerken, die er als ornamentale Verschleierung der faktischen Struktur und Funktion der Objekte sowie der mangelnden Sensibilität ihrer Erbauer für die besonderen Eigenschaften der verwendeten Materialien*** geißelte. Aufsehen erregte besonders eine hierauf zielende Streitschrift, die er 1908 unter dem Titel „Ornament und Verbrechen“ publizierte. Als leitende Gesichtspunkte einer seiner Zeit angemessenen Baukunst hat er „Reinheit“ und „Einfachheit“ geltend gemacht (340).

SENNETT bringt die skizzierten Unterschiede zwischen den zwei Gebäuden mit ***Differenzen der vorhergehenden und jeweils aktuellen sozialen und beruflichen Biographie und persönlichen Situation ihrer Schöpfer*** in Verbindung, die auch ***deren Vorgehensweisen modifizierten***:

WITTGENSTEIN, Kind eines steinreichen, außerordentlich kunstsinnigen Industriellen, hatte bis zu seiner ersten Begegnung mit SENNETT (außer Philosophie) besonders Maschinen- und Flugzeugbau studiert und war dann (worüber SENNETT selbst nicht berichtet) einige Jahre – letztlich erfolglos – als Volksschullehrer erwerbstätig und seither arbeitslos gewesen (was er sich angesichts seiner damaligen finanziellen Situation problemlos leisten konnte). Er verfügte also zunächst über sehr viel Geld (später verschenkte er sein Erbe großenteils) und war zudem – das sei hier seitens des Rezensenten hinzugefügt – durch die kantianisch-rationalistisch-idealistische Überzeugung vom *epistemischen Vorrang der Vernunft* (als des strukturierenden Potentials menschlicher Naturerkenntnis und Kulturgestaltung) *und* von ihrer besonderen *ethischen Funktion* (als Quelle von moralischen Regeln friedlichen menschlichen Zusammenlebens) bestimmt. Deshalb neigte er dazu,

- zunächst eine Idee oder Vorstellung des zu errichtenden Gebäudes ***bis in alle Einzelheiten hinein theoretisch zu konzipieren und***
- ***erst anschließend zu versuchen, diese Konzeption ohne Abstriche*** – und das heißt auch: ***ohne Rücksicht auf den jeweiligen Kontext und die dadurch bedingten (Mehr-)Kosten – gleichsam buchstäblich zu realisieren.***

LOOS hingegen

- konnte nur vergleichsweise bescheidene finanzielle Mittel einsetzen,
- rechnete von vornherein mit dem Eintreten unvorhergesehener, auch unvorhersehbarer Situationen wie der Entstehung unerwarteter, nicht einkalkulierter, zusätzlicher Kosten,
- erstellte deshalb zunächst nur eine ausdrücklich als nur vorläufig erklärte, nicht endgültige Skizze des gesamten zu errichtenden Hauses und

- *bewältigte die erst im Vollzug der Bauarbeiten sichtbar werdenden besonderen Probleme und Risiken durch spielerische Erprobung und erfolgreiche Nutzung von ebenfalls erst jetzt sich zeigenden Ersatzmöglichkeiten und Verbesserungschancen.*

Deren ästhetischer Reiz bestand unter Anderem in der *sinnfälligen Verbindung von*

- *„Kopf‘(,Herz‘) und ‚Hand‘,*
- *theoretischen (, emotionalen) und praktischen Operationen oder auch*
- *Form, Funktion und Material,*

wie sie sich bei LOOS – nicht zuletzt aufgrund seiner Anschauung ad hoc gesuchter und realisierter praktischer Lösungen unvermutet aufgetretener konkreter architektonischer Alltagsprobleme wie des Brückenbaus oder der Autokonstruktion in den USA – von vornherein, bei WITTGENSTEIN aber erst später fand.

Dabei verkörperte die Praxis von LOOS die im Sinne von SENNETT *„handwerkliche“ Variante* dieser Kombination, nach der

- die *mentale Vergegenwärtigung ‚handgreiflicher‘ gegenständlicher Operationen, deren faktischer Verrichtung nicht immer vollständig vorhergeht, sondern*
- oft erst *als abstrahierender Nachvollzug ihrer experimentellen Erprobung gelingt, also*
- *allenfalls ansatzweise, das heißt höchstens partiell vorweggenommen werden kann.*

Insofern stellt die zuerst von LOOS, später von WITTGENSTEIN selbst ebenfalls geäußerte *Kritik an dessen Haus* – leicht persiflierend ausgedrückt – auch eine *besondere Variante einer „Kritik der reinen Vernunft“* – besser noch: der *„reinen praktischen Vernunft“* – dar, aus der

- eine *Warnung vor der obsessiven, besessenen, unerbittlichen Qualitätsorientierung a(nti)sozial perfektionistischer Experten, die auf Kosten der Zufriedenheit womöglich betrogener Kunden und der Erfolge neidischer und beneideter, primär als Konkurrenten verkannter Kollegen in erster Linie nach der Steigerung ihres individuellen sozialen Status‘ streben, sowie*
- ein *Plädoyer für die Bereitschaft resultieren, möglichst gut für das Gemeinwohl und für die Qualität der gemeinsamen Leistungen mit unmittelbaren Kollegen, aber auch mit entfernteren Partnern zu arbeiten.*

Deshalb *sollte der gute Handwerker auch, soweit und solange die Situation tatsächlich nichts Besseres erlaubt, um es im Berliner Jargon auszudrücken: „Fünfe grade sein lassen“* (können). Auch *das* vermittelt schwerlich ein *rein theoretischer Unterricht*, sondern eher eine *praktische Lehre* (wobei manchmal sogar *Besseres* als das ursprünglich Erstrebte herauskommt).

Zurück vom Einzelbeispiel zur Grundsatzdebatte, zur generalisierenden Argumentation: Nicht die abstrakte Prinzipienreiterei, sondern die kreative Berücksichtigung konkreter situativer Handlungschancen kennzeichnet nach SENNETT den „handwerklichen“ Stil bereits der *Definition*, erst recht der *überzeugenden, oft sogar verblüffenden Bewältigung* konkreter Alltagsprobleme.

- 5. Festzuhaltendes – unbestreitbare „Highlights“:**
*kooperative Weisheit statt antagonistisch-extremistischer Einseitigkeit;
Absage an jedes beschränkte Verständnis von Arbeit, Erziehung und Sozialisation
statt ‚blindwütigem‘ Dezisionismus;
exemplarische Reflexion konkreter eigener Erfahrungen
statt abstrakter Spekulationen und „soziolog(es)ischer Scholastik“;
interaktiver, diskursiv beseelter „kultureller Materialismus“
statt programmiertem Leerlauf
eindimensionaler, monoman-monotoner „Ableitungs“-Rituale.*

Das Resümee, das aus dem vorstehenden Beispiel gezogen werden kann, wird durch den Zwischentitel, der den Inhalt des nächsten Abschnitts dieser Rezension bezeichnen soll, schon so weitgehend ausgedrückt, dass ihm kaum noch ein erläuternder Text hinzugefügt zu werden braucht. Hier sei nur nochmals an die frühere (im Teil 3 dieses Artikels ausgesprochene) Warnung vor Fehlinterpretationen realer sozialer Spannungen als unlösbare (tauto)logische Widersprüche erinnert, wie sie gehäuft aus ideologischen und religiösen Wahnvorstellungen deduzierbar erscheinen.

- 6. Noch Offenes – besonders: ‚Wer hängt der Katze die Schelle um?‘**
*Selbstvergessener Bekennermut, narzisstische Nabelschau oder/und
chronisch masochistischer Heroismus? –
Prinzipielles: Die mögliche ‚Undankbarkeit‘ der Adressaten einer fundamentalen
Gesellschaftskritik,
die nicht nur Abhängigen Freiheitsgewinne verheißt,
sondern vor Allem auch soziale, ökonomische und politische Privilegien mächtiger
Minderheiten bedroht,
entschlossenes politisches Handeln erfordert sowie
die Scheu der Kritiker des globalen Schlendrians vor dem Makel des Rufes
notorischer Nestbeschmutzer – noch mehr Barrieren radikaler Kehrtwendungen
Vordringliches: Die nutzlosen Risiken müßiger Mühen und selbstloser Opfer
misstrauischer kritischer Minoritäten.*

Kein Zweifel: Fast alle Versuche, den offenbaren Unsinn auch öffentlich beim Namen zu nennen, ihn allein in einer Vergangenheit zu lokalisieren, die heute höchstens noch deren langlebigsten Relikten unangefochten vorbehalten geblieben ist, werden in dem Gestern zu lokalisieren in das Gestern zu verbannen, als Relikt zwar längst vergangener, aber immer noch nachwirkender Zeiten nach wie vor noch aktueller, täglich nachwachsender, erneut wieder wuchernder und sich ausbreitender, besonders virulenter, zunehmend auch die Zukunft der eigenen Gattung gefährdender menschlicher Dummheit bloßzustellen und zu entkräften, bleibt zumindest solange ein gefährliches Unterfangen, wie die Vernunft sich noch nicht in den Machtzentren unserer verwirrten Welt durchgesetzt hat. Ohne risiko- und opferbereite Protagonisten wird die erstrebenswerte energische Trendwende deshalb wahrscheinlich kaum bewirkt.

Auch in SENNETTs Sicht bleibt durch sozialwissenschaftliche Untersuchungen und Überlegungen noch weit mehr zu erkunden und zu erproben, zu erhellen, zu vermessen und zu erklären, als mit den derzeit verfügbaren Mitteln geleistet werden kann. Das zu bearbeitende

weite Feld künftiger einschlägiger Erkundungen und Analysen Forschungsarbeiten umfasst ein außerordentlich ausgedehntes Areal. Zu seinen zentralen Problemzonen zählen

- SENNETTs Kontroverse mit seiner Lehrerin HANNAH ARENDT über die destruktive Eigendynamik und politische Lenkbarkeit der gesellschaftlichen Entwicklung,
- *seine* Sicht des Zusammenspiels ökonomi(st)ischer und techn(okrat)ischer Faktoren und Prozesse im Verlauf der menschlichen Geschichte,
- sowie mythologische Lokalisierung, historische Deutung und soziologische Definition der *conditio humana* (grob vereinfacht ausgedrückt: zwischen den Risiken schicksalhafter Selbstvernichtung und den Chancen aktiver Selbstbestimmung).

Weiterhin wäre hier wenigstens noch quasi stenographierend zu erwähnen:

die ***Fülle der zusätzlichen konkreten Beispiele***, die SENNETT zur Verdeutlichung sowohl generalisierender als auch spezifizierender Argumente fortgesetzt – zum Teil über den ganzen Band hinweg – wiederholend beansprucht und die vielfach je spezifische Überlegungen verlangen. Hierher gehören unter Anderem: die Organisation der staatlichen Gesundheitsfürsorge in England, der Geigenbau und das Goldschmiedehandwerk, das Kunsthandwerk, die Töpferei, die Weberei auch: archaisch anmutende überlieferte Techniken der Ziegelproduktion.

Ein anderer – von SENNETT ebenso wie vom Autor dieser Besprechung seines hier besprochenen Werks vernachlässigter Aspekt ist die ***logische Struktur*** und – unter Anderem damit – die ***„Durchschlagskraft“ seiner Argumentation***. Nur begrenzt überzeugt auch seine ausführliche (simulierte) Auseinandersetzung mit dem romantischen Handwerker und hartnäckigen Widersacher des ausbrechenden Maschinenzeitalters JOHN RUSKIN (bes. 146-161).

Wünschenswert wäre außerdem auch ***eine gründlichere Erörterung der psycholingualen Wurzel, ikonischen Basis sowie sozialen Einbettung seiner Konzeption*** (vgl. 131). Die hierfür aufschlussreichen wissenschaftlichen Quellen – das heißt: nicht nur die betreffenden paradigmatischen Werke anderer – zum Teil weltberühmter – Wissenschaftler und Philosophen wie der „Tractatus logico-philosophicus“ des Österreicher LUDWIG WITTGENSTEIN, sondern z. B. auch im Kontext der akademischen Geschichtsschreibung bisher wenig beachtete, gleichwohl ebenfalls einschlägige Texte von MICHAEL POLANYI und WALTER VOLPERT, GILBERT RYLE und GEORG HANS NEUWEG – werden in dem rezensierten Buch lediglich zum Teil gestreift, nicht sämtlich systematisch verarbeitet.

Unbefriedigend, ja enttäuschend erscheint weiterhin besonders auch SENNETTs – im zehnten und letzten Kapitel unternommener (und zudem von ihm selbst problematisierter) – ***Versuch, seine Leser davon zu überzeugen, „dass nahezu jeder Mensch ein guter Handwerker werden kann“*** (355). Zur Begründung des hierbei vorausgesetzten pädagogisch optimistischen Vertrauens in die „Bildsamkeit“ der meisten Menschen betont SENNETT – ausgehend von FRIEDRICH SCHILLERS 14. „Brief über die ästhetische Erziehung des Menschen“ (1795) sowie JOHAN HUIZINGAs Buch „Homo ludens“ (1956) – die ***Vielseitigkeit der Verwendbarkeit einfacher linguistischer Spezialwerkzeuge im spielerischen ‚Dialog‘ mit materiellen Stoffen als Bedingung beginnender und fortschreitender Ausbildung des handwerklichen Regeltbewusstseins und Können*** (361-363).

Anschließend kritisiert er auch noch **weitere Defizite und Desiderate pragmatistischer Untersuchungen menschlicher Kognitionen:**

- die in seiner Sicht **willkürliche Reduktion der Trennschärfe gängiger Intelligenztests:** als Vernachlässigung des Trainings auch sonst vielseitig verwendbarer menschlicher Fähigkeiten („Lokalisieren, Fragen, Öffnen“) sowie
- die **mangelnde und mangelhafte Beachtung motivationaler Seiten des menschlichen Denkvermögens** (363-378).

Hiermit sollten „kritische Geister“ sich seiner Meinung nach mindestens ebenso intensiv befassen wie mit *weiteren wichtigen klärungsbedürftigen Aspekten des behandelten Objektbereichs:*

- *handwerklichen Werkstätten und Werkstattgemeinschaften* (Kap. 2),
- des *Verhältnisses von handwerklicher Meisterschaft, Autorität und Autonomie* (ebenda),
- des *handwerkstypischen Zusammenspiels von Kopf und Hand* (Kap. 5),
- der *Funktionen von „Spiegelwerkzeugen“, „Replikanten“ und „Robotern“* (siehe bes. 118/119) sowie
- *handwerklicher Aspekte des aufklärerischen Enzyklopädieprojekts von DIDEROT und d'ALEMBERT* (125-145).

7. *Nachgeschobenes:*

Soziologische Perspektiven der Erhöhung und soziale Horizonte der Wirksamkeit „handwerklichen Könnens“

– auch nach SENNETT nur notwendige, nicht hinreichende Bedingungen der Herstellung, Erhaltung und Verbesserung humaner, menschenwürdiger Lebensverhältnisse, historischer Fortschritte und aktueller Prozesse kultureller Höherentwicklung sowie weitere Desiderate humaner Evolution

Angesichts des maßlos anmutenden Umfangs dieses Rezensionsversuchs dürften werden sich auch sonst sehr geduldige Leser(innen) des Eindrucks kaum erwehren können, hier sei der Versuch einer Buchbesprechung dem Rezensenten reichlich lang geraten, ja geradezu „aus den Nähten geplatzt“. Da mir diese Kritik nicht gerade fremd, sondern schon häufiger begegnet ist, bin ich in den betreffenden Fällen dazu übergegangen, meine ‚Maßlosigkeit‘ mit möglichst situationsadäquaten metakritischen Gegenargumenten zu legitimieren. Die wünschenswerte – rational überzeugende, nicht nur emotional überwältigende – Rechtfertigung angeblich überflüssiger Ausführlichkeit fällt bei der *hier angenommenen Sachlage* oder, genauer, unterstellten Aussagenkonstellation nicht einmal schwer: Dazu bedarf es lediglich einiger Hinweise auf die objektive Koinzidenz der nur *subjektiv* kontroversen Definitionen oder/und Deutungen der strittigen Situation.

Alles Berichtete wurde nur registriert, alles Erörterte nur reflektiert, um die betreffenden verschlungenen Wege und verwirrenden Probleme der menschlichen Entwicklungsgeschichte auch nur *halbwegs* angemessen zu vergegenwärtigen,

drohende Gefahren nicht allzu leichtfertig zu unterschätzen und geradezu heraufzubeschwören. Damit sind diese aber nicht schon gebannt. Hier endet die Reichweite erfolgversprechender Lösungsstrategien und aussichtsreicher Bewältigungsmuster. Dabei hat SENNETT nicht einmal deren volles Spektrum bereitgestellt und dieses erst recht nicht umfassend gekennzeichnet oder gar erschöpfend reproduziert. Hierzu reichte auch eine – im strengen Sinne SENNETTs – “handwerkliche“ Orientierung nicht aus, um der Hochflut Einhalt zu genügen und nicht zu reüssieren. Sie bedürfte vielmehr der Ergänzung und Begrenzung durch weitere bewährte ‚Therapien‘. Auch

- präsentiert und empfiehlt SENNETT selbst die in seinem Sinn genuin „handwerklichen“ Muster erfolgreicher Krisenbewältigung nicht als einzig notwendige und hinlängliche Patentrezepte,
- für deren Verfügbarkeit und Wirksamkeit er als informationstechnologischer Experte und informationstechnizistischer ‚Apostel‘ glaubt bürgen zu können,
- preist auch nicht nur den besonderen Nutzen ihrer autonom „handwerklichen“ Entwicklung und die Vorteile ihres exklusiv „handwerklichen“ Gebrauchs,
- sondern verweist auch auf Erfordernisse ihrer Ergänzung durch alternative Muster sinnvoller individueller Lebensführung und moderate Modelle friedlichen Zusammenlebens.

Seriös erscheinen diese Hinweise schon deshalb, weil SENNETT das besprochene Buch gleich im Prolog (dessen wiederholte Lektüre jedem Leser und jeder Leserin nochmals angeraten sei) nur als *ersten* Band einer projektierten *Trilogie* offeriert hat, deren weitere zwei Teile er jenen Alternativen widmen wollte. Zwar hat er diese Absicht im Vollzug seiner hier erörterten Betrachtung der handwerklichen Variante menschenwürdiger Existenz inzwischen relativiert, revidiert oder sogar völlig fallen lassen, um – zunächst einmal (oder überhaupt nur noch) dem Zwang zur Vertiefung der bereits geleisteten Überlegungen zu gehorchen und gehorchend – in einem weiteren bedeutsamen Werk („Togetherness“, 2012) deren wahrscheinlich wichtigste Konsequenz – den *existenziellen Vorrang der Kooperation vor der Konkurrenz* – differenziert herauszuarbeiten.

So wirken viele der angesprochenen Mängelrügen voreilig, verfrüht. SENNETT *selbst* scheint weder die immanenten (autodestruktiven) Gefahren einer voreiligen ‚humanistischen‘ Evolution zu überschätzen noch das für deren Bewältigung verfügbare menschliche Potential zu unterschätzen: In *seiner* Sicht der *conditio humana birgt die „Büchse der Pandora“ weder die letztlich unabwendbare Gefahr einer auf die Dauer unvermeidlichen Selbstzerstörung der Menschheit noch zuverlässige Bestandsgarantien; sicherer gingen wir in seiner Sicht aber nach dem Vorbild der – auch durch ihn als vertrauenswürdiger empfohlenen – antiken Sagengestalt des zwar klumpfüßig hinkenden, aber im Bewusstsein seiner überlegenen handwerklichen Kompetenz und Kunstfertigkeit sogar den Göttern erfolgreich trotzendes Schmiedes Hephaistos (siehe bes. 34-38, 386/387). Die handwerkliche Arbeit hat also auch in seinen Augen nicht nur eine glorreiche Vergangenheit; ihr könnte außerdem auch noch eine bessere Zukunft beschieden sein.*

Noch etwas: Wer den Bedeutungshorizont auch jener handwerksbezogenen Redewendungen nach Möglichkeit voll ausschöpfen möchte, sollte sich mehr als der Rezensent auch um eine

Interpretation *jener* Textpassagen bemühen, die bestimmte ‚**typisch handwerkliche**‘ *Untugenden* thematisieren – von der notorischen bloßen Unzuverlässigkeit und anderen Nachlässigkeiten über die habitualisierte und insofern unbewusste *Vortäuschung* von Fachkompetenz und vorsätzliche, gezielt falsche Versprechungen bis hin zur Obszönität, Trunksucht, Kleptomanie, Rohheit und andere asoziale bis kriminelle Neigungen.

Zu guter Letzt: Dank! Wieweit die zuvor angedeuteten Einwände grosso modo auch für den vorliegenden Text zutreffen und gerade hier an entscheidenden Stellen bisher oft nur allzu oberflächlich erwogen wurden, habe ich auch *diesmal* ebenso wenig nur allein entscheiden wollen wie in früheren ähnlichen Fällen. Deshalb habe ich wiederum einige *einschlägig bewanderte, als Sach- und Sprachverständige bewährte Kollegen als ‚Lektoren‘ und Experten zumindest für einzelne Aspekte meines Manuskripts beansprucht* und um ihr fach- und sachkundiges Urteil gebeten. KLAUS BECK, GÜNTER BECKER, MICHAEL CORSTEN, ERNST HOFF, GÜNTER KUTSCHA und KLAUS WIESE haben rasch mit hilfreichen Ratschlägen reagiert. Hierfür sei ihnen herzlich gedankt!

Einen aber, dem ich diese Lektoren- und Beraterrolle ebenfalls angesonnen und auch schon angetragen hatte und der sich – wie fast stets in derartigen Fällen – wiederum sofort interessiert gezeigt und ohne Zögern zugesagt hatte, meine Bitte zu gegebener Zeit mit jener Sorgfalt und Akribie zu erfüllen, die ich von ihm längst gewohnt war, habe ich dann dennoch nicht mehr effektiv konsultieren können: meinen jahrzehntelangen Freund GERD DOERRY (1929-2013). Seinem erfüllten Leben hat ein plötzlicher Tod im letzten September ein jähes Ende gesetzt.

Seine großzügige Bereitschaft zu gründlichen Hilfeleistungen hat schon seit Langem immer wieder Wirkungen gezeigt, wie sie nur ein „*Handwerker*“ im Sinne jenes nicht nur erstaunlich *gelehrten*, sondern auch bewundernswert *weisen* Weltbürgers erzielen kann, von dessen für die Nachwelt – trotz mancher hier vernachlässigter, weil substanziell weniger erheblicher Ungereimtheiten – vielleicht wichtigstem Werk in diesem Artikel vorrangig die Schreibe gewesen ist.

Zum Schluss noch ein metamethodisches und metatheoretisches Nachwort – oder eine Art ‚spiritueller Epilog‘

Im Zusammenhang mit den hier behandelten Themen wäre noch etwas weiter nachzudenken, auch einiges aufzuschreiben über die

„Aufgaben und Leistungen relativ autonomer Metatheorien“, genauer:

bisher versuchter *und* unterlassener einschlägiger Schritte

gelungener, unter- *und* abgebrochener, gestarteter und ‚durchgehaltener‘ Vollzüge einer potentiellen sekundären Rationalisierung“ der Humanwissenschaften.

Ich denke dabei primär an „postmoderne“, „post-strukturalistische“ und „dekonstruierende“ Philosophen wie JEAN-FRANCOIS LYOTARD, JAN BAUDRILLARD und JACQUES DERRIDA (vgl. bes. PEETERS 2013), an ihre Bemühungen um aussichtsreiche methodologische Neuerungen und die Legitimierung reflexiver Erkenntnistheorie.

8. Angehängtes: *Exemplarische Quellen*

Im vorhergehenden *Text* werden nur *relativ wenige, besonders einschlägige Quellen* genannt. Das nachfolgende Verzeichnis enthält außerdem bibliographische Angaben zu *weiteren, unmittelbar relevanten Titeln*.

ARENDDT, H. (1981): *Vita activa oder Vom tätigen Leben*. Stuttgart.

BLANKERTZ, H. (1965): *Der Deutsche Ausschuss und die Berufsbildung ohne Beruf*. In: *Die berufsbildende Schule* 17.

BOLTANSKI, L./CHIAPELLO, E. (2006): *Der neue Geist des Kapitalismus*. Konstanz.

BOURDIEU, P. (1983): *Sozialer Sinn. Kritik der theoretischen Vernunft*. Frankfurt/M..

GEERTZ, C. (1975): *The Interpretation Culture*. London.

GEISSLER, KH. A. (1996): *Zeit – „Verweile doch, du bist so schön!“* Weinheim.

GEISSLER, KH. A. (2007): *Alles Espresso. Kleine Helden der Alltagsbeschleunigung*. Stuttgart.

GREINERT, W.-D. (1975): *Schule als Instrument sozialer Kontrolle und Objekt privater Interessen. Der Beitrag der Berufsschule zur politischen Erziehung der Unterschichten*. Hannover.

GREINERT, W.-D./WOLF, ST. (2010): *Die Berufsschule – radikale Neuorientierung oder Abstieg zur Restschule?* Frankfurt/M..

HUIZINGA, J. (1956): *Homo Ludens. Vom Ursprung der Kultur im Spiel*. Reinbek bei Hamburg.

KRAUS, K. (2006): *Vom Beruf zur Employability. Zur Theorie einer Pädagogik des Erwerbs*. Wiesbaden.

KUTSCHA, G. (1989): *Bildung unter dem Anspruch von Aufklärung. Zur Pädagogik von Herwig BLANKERTZ*. Weinheim.

LEMPERT, W. (2011): *Soziologische Aufklärung als moralische Passion: Pierre Bourdieu. Versuch der Verführung zu einer provozierenden Lektüre*. Wiesbaden.

LOOS, A. (1908): *Ornament und Verbrechen*. Wien.

LUHMANN, L. (1987): *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*. Frankfurt/M..

MERTON, R. K. (1965): *On the Shoulders of Giants*. New York. – Deutsch: *Auf den Schultern vom Riesen. Ein Leitfaden durch das Labyrinth der Gelehrsamkeit*. Frankfurt/M. 1980.

MILLS, C. W. (1951): *White Collar: The American Middle Classes*. New York. – Deutsch: *Menschen im Büro. Ein Beitrag zur Soziologie des Angestellten*. Köln 1955.

MINNAMEIER, G. (2000): *Strukturgenese moralischen Denkens. Eine Rekonstruktion der Piagetschen Entwicklungslogik und ihre moraltheoretischen Folgen*. Münster.

MISIK, R. (2008): *Seltsam betuliches Fahrwasser. Zu RICHARD SENNETTs neuem Buch „Handwerk“* hagelte es Kritik von allen Seiten. Aber haben wir Deutschen ihn vielleicht falsch verstanden? In: TAZ.

NEUWEG, G. H. (1998): *Könnerschaft und implizites Wissen. Zur lehr-lerntheoretischen Bedeutung der Erkenntnis- und Wissenstheorie MICHAEL POLANYIs*. Münster.

- NIKOLAUS VON KUES (1984): *Aller Dinge Einheit ist Gott*. Zürich.
- OFFE, C. (1970): *Leistungsprinzip und industrielle Arbeit. Mechanismen der Statusverteilung in Arbeitsorganisationen der industriellen „Leistungsgesellschaft“*. Frankfurt/M..
- PEETERS, B. (2013): *JACQUES DERRIDA: Eine Biographie*. Berlin.
- PETERS, L. A. (2014): *Wie uraltes Wissen Wissenschaft beflügelt. Einblicke in die Anden-Philosophie, Anden- Mathematik und Anden-Architektur sowie grundlegende Systematik der Anden-Hochkultur*. Berlin.
- PLESSNER, H. (1928): *Die Stufen des Organischen und der Mensch. Einleitung in die philosophische Anthropologie*. Berlin.
- POLANYI, M. (1962): *Personal Knowledge: Towards a Post-Critical Philosophy*. Chicago/Ill.
- POSTMAN, N. (1985): *Amusing Ourselves to Death: Public Discourse in the Age of Show Buisness*. New York 1985. – Deutsch: *Wir amüsieren uns zu Tode*. Frankfurt/M. 1985.
- RYLE, G. (1969): *Der Begriff des Geistes*. Stuttgart.
- SCHILLER, F. (1795): *Briefe über die ästhetische Erziehung des Menschen*. (Zahlreiche Ausgaben)
- SEN, A. (2006): *Identity and Violence: The Illusion of Destiny*. New York. – Deutsch: *Die Identitätsfalle. Warum es keinen Krieg der Kulturen gibt*. München 2007.
- SENNETT, R. (1998): *The Corrosion of Character. The Personal Consequences of Work in the New Capitalism*. New York. – Deutsch: *Der flexible Mensch. Die Kultur des neuen Kapitalismus*. Berlin 2006.
- SENNETT, R. (2012): *Zusammenarbeit. Was unsere Gesellschaft zusammenhält*. Berlin.
- SHAPIN, St. (1998): *The Scientific Revolution*. Chicago. – Deutsch: *Die wissenschaftliche Revolution*. Frankfurt/M.
- STRATMANN, K. (1967): *Die Krise der Berufserziehung im 18. Jahrhundert als Ursprungsfeld pädagogischen Denkens*. Ratingen bei Düsseldorf.
- STRATMANN, K. (1993): *Die gewerbliche Lehrlingerziehung in Deutschland. Modernisierungsgeschichte der betrieblichen Berufsbildung. Band I: Berufserziehung in der ständischen Gesellschaft*. Frankfurt/M..
- STRATMANN, K./SCHLÖSSER, M. (1990): *Das duale System der Berufsbildung. Eine historische Analyse seiner Reformdebatten*. Frankfurt/M..
- VOLPERT, W. (2003): *Wie wir handeln – was wir können. Ein Disput als Einführung in die Handlungspsychologie*. Sottrum.
- WAUGH, A. (2009): *Das Haus Wittgenstein. Geschichte einer ungewöhnlichen Familie*. Frankfurt/M..
- WEBER, M. (1968): *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*. Tübingen.
- WILSON, F. R. (1998): *The Hand. How Its Use shapes the Brain, Language and Human Culture*. New York. – Deutsch: *Die Hand – Geniestreich der Evolution*. Stuttgart 2000.
- WITTGENSTEIN, L. (1960): *Schriften. Tractatus logico-philosophicus. Tagebücher 1914-1916. Philosophische Untersuchungen*. Frankfurt/M..

ZABECK, J. (2006): Zur Urgestalt beruflichen Lehrens und Lernens. In: MINNAMEIER, G./WUTTKE, E. (Hrsg.): Berufs- und wirtschaftspädagogische Grundlagenforschung. Lehr-Lern-Prozesse und Kompetenzdiagnostik. Frankfurt.

[Bibliographische Daten weiterer einschlägiger Veröffentlichungen von und über SENNETT finden sich in dem betreffenden, m. E. hervorragenden Artikel der Internet-Enzyklopädie „Wikipedia“, dem auch ergänzende biographische und systematische Informationen entnommen werden können.]

Diese Rezension von **Wolfgang Lempert** ist seit dem 30.8.2014 online unter:
http://www.bwpat.de/rezensionen/lempert_2014_rezension_7-2014_sennett.pdf herunter zu laden.